



JUSTIÇA FEDERAL
Tribunal Regional Federal da 1ª Região

CIRCULAR/CPL N. 047

Brasília, 05 de agosto de 2013.

REFERÊNCIA: PREGÃO ELETRÔNICO N. 054/2013 PROCESSO: 4.714/2012

Senhor Diretor,

Em atenção à solicitação de esclarecimentos formulados pela empresa HASKY, a Pregoeira apresenta as informações prestadas pelo Setor Requisitante, conforme segue:

Pergunta 01:

Nos itens 1.6.1 a 1.6.4 do ANEXO I são descritos requisitos técnicos para soluções baseadas em gateways para atendimento a protocolos de comunicação solicitados no item 1.6 deste mesmo anexo. Com relação a oferta de gateways, questionamos:

a) Entendemos que os gateways devem possuir gerenciamento unificado com a solução de armazenamento (storage) ofertada? Esta correto nosso entendimento?

b) Entendemos que a solução baseada em gateways deve ser igualmente "hot swappable" permitindo a troca de controladoras, caminhos de comunicação e componentes intermediários em conformidade com o item 1.4. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

a- Não está correto o entendimento. Serão aceitas soluções distintas para gerenciamento da arquitetura SAN e NAS (gateways), sendo que em conjunto deverão apresentar todos os requisitos descritos no item 1.35 e individualmente deverão trabalhar de forma centralizada, observando o previsto no subitem 1.35.7, bem como atender os quesitos previstos nos subitens 1.35.2, 1.35.4 e 1.35.5.

b- Não está correto o entendimento. A solução de gateway, se ofertada, deverá apresentar o mesmo nível de redundância definido em 1.2, propiciando a falha de algum dos componentes não impeça o funcionamento da solução e que a substituição de componentes defeituosos não implique em interrupção dos serviços ou degradação dos mesmos.

Pergunta 02:

No item 1.36 do ANEXO I é solicitado suporte ao SNIA SMI-S. Entendemos que este suporte deve ser comprovado pelo sítio do SNIA de comprovação de compatibilidade, <http://www.snia.org/ctp/conformingproviders/index.html>, para a última versão suportada pelos fabricantes, versão 1.5, garantindo assim capacidade de gerencia para as funções solicitadas pelo termo de referencia. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento. O Edital não define a versão suportada, sendo aceita comprovação de compatibilidade com as versões 1.4 ou superiores.

Pergunta 03:

No item 8.24 do ANEXO I é solicitado suporte ao SNIA SMI-S. Entendemos que este suporte deve ser comprovado pelo sítio do SNIA de comprovação de compatibilidade, <http://www.snia.org/ctp/conformingproviders/index.html>, para a última versão suportada pelos fabricantes, versão 1.5, garantindo assim capacidade de gerencia para as funções solicitadas pelo termo de referencia. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento.

Pergunta 04:

No item 1.16 esta determinada que a solução de armazenamento deve possuir no mínimo 24 (vinte e quatro) Gigabytes de memoria cache, sendo no mínimo 12 (doze) GB por controladora.

a) Entendemos que este item se refere especificamente as controladoras de disco, não se aplicando a soluções que possuam controladoras adicionais NAS ou ainda gateways de acesso garantindo desta maneira disponibilidade deste cache mínimo para acesso via FC e iSCSI. Esta correto nosso entendimento.

b) Caso nosso entendimento esteja correto, entendemos que as controladoras adicionais ou gateways devem possuir memória RAM adicional em capacidade adequada para suportar toda a carga de acesso considerando a capacidade máxima do subsistema. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

a- Está correto o entendimento. O quantitativo de memória cache especificado deve estar disponível para a unidade de armazenamento propriamente dita, independente dos protocolos de acesso (SAN ou NAS) que venham a ser utilizados. Não serão também considerados para efeito de atendimento a este item a soma das memórias de gateways que eventualmente façam parte da oferta.



b- Não está correto o entendimento. Caso a solução ofertada faça uso de gateways, estes deverão ser devidamente configurados de forma a prover acesso NAS (CIFS ou NFS), para um mínimo de 100 TB de dados, nos termos de previsto no item 1.23.

Pergunta 05:

No item 5 - ENVIO DAS PROPOSTAS, subitem 5.2 Alíneas J e K é solicitado as propostas sejam acompanhadas de manuais, catálogos, folhetos, impressos ou publicações originais do fabricante, fazendo constar da proposta técnica à identificação e página do documento onde se encontra descrita cada uma das características ofertadas. É determinado ainda que deve ser encaminhado juntamente com a proposta técnica um formulário de avaliação técnica (Anexo III) indicando a pagina da proposta e subitem correspondente às especificações técnica. Os manuais e documentos técnicos do equipamento possuem grande volume e a adição de todos os documentos juntamente com a proposta técnica inviabilizaria sua análise e sua entrega por meio digital, obrigando a impressão e análise de um grande número de páginas. Entendemos portanto, que será aceita a entrega por meio digital dos manuais catálogos e demais documentos utilizados (através de arquivo anexo a email, ou gravado em mídia eletrônica) juntamente com o formulário de avaliação técnica indicando o documento comprobatório utilizado, e a pagina do documento para cada um dos requisitos técnicos. Está correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento. Todas e quaisquer documentações deverão ser anexadas ao Comprasnet, propiciando possibilidade acesso pelas demais licitantes e transparência ao processo. Não serão aceitas pela CPL documentações encaminhadas por outros meios. A pregoeira solicitará envio de anexo tantas vezes quantas forem necessárias para anexação de toda a documentação.

Pergunta 06:

No item 1.34 do anexo I e seus subitens, é solicitado que a solução possua funcionalidade de determinação de retenção de dados do tipo File Level Retention, Snaplock ou similar. Com relação a esta funcionalidade, questionamos:

a) Entendemos que esta função deverá ser nativa do equipamento não permitindo a utilização de softwares externos e componentes externos (servidores, consoles, etc) ao equipamento. Está correto nosso entendimento?

b) Caso nosso entendimento esteja incorreto, entendemos que toda a infraestrutura externa para a utilização do serviço deve ser fornecida, em regime de alta disponibilidade e com licenciamento e capacidade computacional suficientes para toda a capacidade suportada pelo subsistema de armazenamento. Esta correto nosso entendimento?

c) Dito que no mínimo para a funcionalidade conforme descrito no item 1.34.1, deve ser possível a proteção de dados, entendemos que a política de proteção deve ser aplicável em nível de arquivo para a modalidade NAS. Permitindo desta maneira que um mesmo file system comporte períodos de retenção distintos para arquivos diferentes. Está correto nosso entendimento?

Resposta:

a- Não está correto o entendimento, podendo a solução fazer uso de componentes externos, salientando que devem ser observados os requisitos constantes do item 1.34.2 e 1.34.3.

b- Está correto o entendimento. Caso a implementação desta funcionalidade faça uso de componentes externos, estes deverão estar adequadamente descritos na proposta técnica e o fornecimento dos mesmos fazer parte integrante da proposta comercial.

c- Não está correto o entendimento. O recurso deverá ser aplicável no mínimo a um volume ou array, não sendo requisito do Edital sua aplicabilidade a nível de arquivo.

Pergunta 07:

No item 1.34.2 do anexo I é solicitado a solução de proteção de dados (File Level Retention, snaplock ou similar) seja do mesmo fabricante do subsistema de armazenamento NAS/FC. Entendemos portanto que é esperado que a solução NAS seja ela integrada ou gateway seja do mesmo fabricante da solução de armazenamento não sendo aceita soluções baseadas em softwares de terceiros. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Está correto o entendimento, salientando que este requisito está descrito no subitem 1.34.3 e não 1.34.2 como sugerido.

Pergunta 08:

No item 1.39.4.1 do anexo I e seus subitens, é solicitado que a solução possua integração com solução de antivírus existente. Com relação a esta funcionalidade, questionamos:

a) Para o caso de não suporte a solução mcafee é facultada a oferta de solução similar. Neste cenário entendemos que a solução similar deve ser licenciada para a toda a capacidade suportada pelo subsistema de armazenamento considerando as possíveis expansões para o equipamento até seu limite de capacidade. Esta correto nosso entendimento?

b) Para o caso de não suporte a solução mcafee é facultada a oferta de solução similar. Neste cenário entendemos que toda a infraestrutura necessária para a implementação da solução em regime de alta disponibilidade e com capacidade adequada para atender toda a demanda de processamento deverá ofertada será de responsabilidade da licitante. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

- a- Está correto o entendimento.
- b- Não está correto o entendimento

Pergunta 09:

No item 8.17.3 do anexo I é solicitado software de gerenciamento centralizado. Entendemos que o software deve ser capaz de gerenciar de modo centralizado em console única até 88 (oitenta e oito) equipamentos. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Está correto o entendimento, em consonância com o previsto no item 8.17.1.

Pergunta 10:

a- No item 1.22 do anexo I é solicitado que o sistema operacional do sistema de dados SAN deve ser nativo do produto. Da mesma maneira, entendemos que o sistema operacional das controladoras NAS deve ser nativo do produto não sendo aceitas soluções que façam uso de sistema operacional de mercado como Linux, Windows Storage Server, Windows ou outras variações. Está correto nosso entendimento?

b- Caso nosso entendimento esteja incorreto questionamos ainda se serão aceitas soluções baseadas em sistemas operacionais cujo suporte encontra-se com data de fim de suporte por seu fabricante anunciada e cuja data seja anterior ao final de garantia previsto para esta contratação.

Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

a- não está correto o entendimento. A limitação descrita em 1.22 é restrita a arquitetura SAN (acessos FC e iSCSI), mantendo similaridade ao descrito no item 1.25..

b- Está correto o entendimento, salientando que todos os componentes do fornecimento, sejam eles de software ou hardware, deverão ser devidamente licenciados e suportados durante todo o período da garantia.

Pergunta 11:

a- No item 1.21 do anexo I é solicitado que os protocolos CIFS v2 ou 2.1 sejam suportados. Dito isto, conforme pode ser verificado na página da Microsoft (gráfico reproduzido abaixo) no sítio <http://blogs.technet.com/b/josebda/archive/2012/06/06/windows-server-2012-which-version-of-the-smb-protocol-smb-1-0-smb-2-0-smb-2-1-or-smb-3-0-you-are-using-on-your-file-server.aspx>, estão listadas as versões de sistema operacional que utilizam cada versão do protocolo.

Client / Server OS	Windows 8 Windows Server 2012	Windows 7 Windows Server 2008 R2	Windows Vista Windows Server 2008	Previous versions of Windows
Windows 8 Windows Server 2012	SMB 3.0	SMB 2.1	SMB 2.0	SMB 1.0
Windows 7 Windows Server 2008 R2	SMB 2.1	SMB 2.1	SMB 2.0	SMB 1.0
Windows Vista Windows Server 2008	SMB 2.0	SMB 2.0	SMB 2.0	SMB 1.0
Previous versions of Windows	SMB 1.0	SMB 1.0	SMB 1.0	SMB 1.0

Dito que o sistema operacional Windows Vista não mais possui suporte válido por seu fabricante (<http://support.microsoft.com/lifecycle/?pl=11707>) e que o suporte do Windows 2008 e Windows 2008 R2 já possuem data de descontinuidade determinada (<http://support.microsoft.com/lifecycle/?pl=12925> e <http://support.microsoft.com/lifecycle/?pl=14134>).

E que a data determinada para fim de suporte dos sistemas operacionais é anterior ao período de garantia dos equipamentos objeto deste certame, entendemos que solução deve suportar no mínimo a versão SMB 3.0 garantindo o suporte ao protocolo para os novos sistemas operacionais de mercado até o final da garantia prevista para esta aquisição. Esta correto nosso entendimento?

b- Caso nosso entendimento esteja incorreto, solicitamos que sejam informados quais versões de sistema operacional serão utilizadas em seu modo padrão de conectividade, isto é sem uso de versões anteriores de protocolo.

Resposta:

a- Não está correto o entendimento. A solução ofertada deverá suportar CIFS v2 ou v2.1, conforme descrito no item 1.21. Serão aceitas soluções com suporte a SMBv3 em função da retro-compatibilidade de versões.

b- Embora a informação não seja relevante para este processo, informamos que o parque de máquinas da 1ª Região conta com SOs Windows XP e superiores e Windows Server 2003 e superiores, caracterizando que a exigência está plenamente adequada ao ambiente operacional do Contratante.

Pergunta 12:

No item 1.35.1 do anexo I é solicitada a funcionalidade de análise de desempenho para determinação de problemas e utilização de recursos do equipamento. Entendemos que esta funcionalidade deve estar disponível tanto para a parte SAN

como para a parte NAS seja ela integrada ou baseada em gateway. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Está correto o entendimento.

Pergunta 13:

No Item 1.39.4 é solicitado o suporte a integração com o antivírus McAfee Enterprise for storage, entendemos que esta integração deve ser realizada através de protocolo de comunicação ICAP ou similar permitindo comunicação direta das controladoras NAS com a solução de antivírus sem a necessidade de mapeamento e varredura periódica de file system. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento.

Pergunta 14:

No item 8.16.1 é permitido para soluções com tecnologia peer-storage que a escalabilidade máxima seja obtida através de adição de novos módulos ou nós do mesmo tipo e modelo ofertado. Entendemos que a adição de nós para atingir a capacidade máxima solicitada não deve impactar na quantidade de portas de front end solicitadas. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Está correto o entendimento. A solução deve prover no mínimo 4 interfaces de front-end, na forma como definido no item 8.5, não podendo sofrer redução em função na expansão da unidade de armazenamento, como previsto em 8.8.1.1.

Pergunta 15:

No Item 8.8.1 do Anexo I é facultado a equipamentos baseados em tecnologia peer storage a conexão de nós através de interfaces de 1GB. Para garantir a capacidade de entrega de dados com a mesma banda das interfaces de front end, entendemos que a comunicação entre nós deve portanto possuir no mínimo 4 interfaces GE para comunicação entre nós de maneira não cascadeada. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento.

Pergunta 16:

Nos Itens 1.40 e 8.29.6 do Anexo I é solicitada a comprovação de suporte ao Vmware através da matriz de compatibilidade da VMWARE. A comprovação possui entretanto detalhamento adicional para suporte a funcionalidades do VMWARE incluindo as APIs VAAI e VASA. Entendemos que a solução deve suportar no mínimo para SAN suporte as primitivas definidas por estas APIs. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento, devendo a solução ser compatível com VMWare ESX 4.0 ou superiores, não tendo sido descritos requisitos compatibilidade adicionais como VAAI e VASA.

Atenciosamente,



Maria Aparecida Lima da Silva
Pregoeira